

ход части полномочий к более гибким и менее «зарегулированным» институтам.

### **Литература**

1. Кузнецов И. И. Институциональный подход к исследованию политического лидерства в России // Изв. Саратов. ун-та. — Сер. Социология. Политология. — 2011. — Т. 11, Вып. 3. — С. 64–67.

2. Зазнаев О. И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. — Казань: Казан. гос. ун-т, 2006.

3. Невинский В. В. Конституционно-правовое регулирование полномочий Президента Российской Федерации в сфере формирования Правительства Российской Федерации // Рос. право: Образование. Практика. Наука. — 2018. — № 3 (105). — С. 46–47.

УДК 323.212

**Бахтигареева Эльвина Наилевна,**

*бакалавр 4-го курса*

*Уральского гуманитарного института*

*Уральский федеральный университет*

## **ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Аннотация.** В статье представлены результаты социологического исследования, отражающего готовность граждан участвовать в общественно-политической жизни своего города.

**Ключевые слова:** гражданская активность, местное самоуправление, муниципальная власть.

## **CIVIL ACTIVITY AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF LOCAL GOVERNMENT IN MODERN RUSSIA**

**Abstract.** This article presents the results of a sociological study that reflects the willingness of citizens to participate in the social and political life of their city.

**Key words:** civic engagement, local self-government, and municipal government.

Одним из важнейших демократических институтов является местное самоуправление (далее — МСУ), рассматриваемое как участие граждан в управлении и развитии локальных территорий. Ведущие отечественные социологи И. А. Халий [1], И. В. Мерсиянова, И. И. Солодова [2], Ю. М. Плюснин, Кордонский [3] и др. отмечают низкий потенциал гражданского участия в МСУ. Результаты отечественных исследований показывают, что основным предметом взаимодействия граждан и органов МСУ на сегодня являются устранение последствий коммунальных аварий или недостаточного качества услуг различных отраслей [4]. Основной формой такого взаимодействия является обращение граждан в органы муниципального управления [5]. Прецеденты активных созидательных инициатив граждан и возможность их успешной реализации современными исследователями практически не представлены. В связи с этим целью исследования было выявление основных проблем и перспектив развития гражданской активности жителей Екатеринбурга как одного из крупных российских городов.

Исследование проводилось методом анкетного опроса, в котором приняли участие 200 жителей г. Екатеринбурга (46,5 % — от 18 до 34 лет, 34 % — от 35 до 54 лет, 19,5 % — от 55 лет и старше. 60 % респондентов женского пола, 40 % — мужского).

Основные проблемы, препятствующие повышению уровня гражданского участия в МСУ, — низкий уровень политической активности, а также информированности населения о формах участия в МСУ, низкая эффективность электронных сервисов обратной связи с администрацией города (сервиса «Я предлагаю», недостаточное использование популярных информационных каналов — соцсетей), низкий уровень развития ТОС, а также проблемы с организацией публичных слушаний [6]. По данным исследования, большинство опрошенных (77 %) не информированы о личности и деятельности депутата своего района, 33 % — городского мэра, 39 % не знают старшего по дому.

В ходе изучения перспектив повышения гражданской активности было выявлено, что большинство респондентов готовы принять непосредственное участие в решении вопросов местного значения (81 %), однако только в некоторых вопросах (46,5 %). Наиболее предпочтительные формы такого участия — опрос (референдум) и проектная деятельность общественности и экспертов. Среди наиболее популярных предложений по повышению гражданской активности жителей — повысить доступность и эффективность форм МСУ, улучшить коммуникацию между населением и администрацией города.

Таким образом, жители Екатеринбурга готовы принимать участие в решении вопросов местного значения, для этого необходимо повысить эффективность системных механизмов МСУ путем преодоления несовершенств информационной политики органов МСУ и их правовых актов с одной стороны, и стимулирования гражданского участия — с другой. Больше информировать население о возможностях реализации своих политических прав, используя доступные информационные каналы и точные данные, а также повысить информационную открытость муниципальной власти.

### Литература

1. Халий И. А. Стратегическое планирование по инициативе общественности // История и современность. — 2007. — № 1. — С. 109–122.
2. Мерсиянова И. В., Солодова И. И. Фонды местных сообществ как технология решения социальных проблем на местном уровне. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Mersiyanova160–179.pdf> (дата обращения: 20.02.2020).

3. Плюснин Ю. М., Кордонский С. Г., Скалон В. А. Муниципальная Россия: образ жизни и образ мыслей. Опыт феноменологического исследования. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33709444/> (дата обращения: 20.02.2020).

4. Лазиричева Е. С., Чукавин С. И. Электронные средства коммуникации на муниципальном уровне административного управления: привлечение граждан к участию в развитии города // Власть. — 2015. — № 1. — С. 60–66.

5. Игнатова Т. В. Социологический мониторинг в системе муниципального управления: вопросы теории и практики // Среднерус. вестн. общ. наук. — 2012. — № 4 (2). — С. 35–39.

6. Зерчанинова Т. Е., Тарбеева И. С. Социальные практики участия населения города в местном самоуправлении // Муниципалитет: экономика и управление. — 2018. — № 3 (24).

УДК 32

**Берлизова Елена Алексеевна,**

*магистрантка 2-го курса*

*Уральского гуманитарного института*

*Уральского федерального университета*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ**

**Аннотация.** Статья посвящена изучению современного состояния институтов политической социализации молодежи. С этой целью были собраны основные теоретические концепции определения понятия молодежь, политическая социализация и рассмотрены основные характеристики современного процесса политической социализации.

**Ключевые слова:** молодежь, политическая социализация, институты политической социализации, политический процесс, киберсоциализация.